

## Заочный доклад

**А.Н. Еркаев**, психоаналитик, групповой психотерапевт, ведущий балинтовских групп, учредитель и член правления СРОО «Самарское Балинтовское Общество», член МОО «ЕКПП».

**Тема:** Влияние правил и норм оплаты на посещаемость, доходность и постоянство состава балинтовской группы.

**Цель:** поиск и исследование взаимосвязи норм оплаты с посещаемостью, постоянством состава и доходностью в балинтовских группах.

**Задачи:** обзор подходов в оплате групп; определение значения оплаты в сеттинге групп; исследование влияния правил и норм оплаты на динамические процессы; обобщить и сделать выводы.

**Ключевые слова:** правила и нормы группы, сеттинг, посещаемость, доходность, постоянство состава, динамика группы

Представляю вашему вниманию сообщение о текущем состоянии данного исследования. В докладе еще не представлены такие части, как лит. обзор, однако сформулированы предположения и посчитаны данные выше указанных параметров.

Выбор темы обусловлен давним интересом к исследованию динамических явлений в профессиональных сообществах, терапевтических и супервизионных группах. Здесь групповая динамика – это совокупность внутригрупповых социально-психологических процессов и явлений, характеризующих весь цикл жизнедеятельности групп и его этапы: образование, функционирование, развитие, стагнацию, регресс и распад. Также речь идет о силах, структуре и процессах, которые действуют в группах. Используется условное деление динамики в балинт-группах на непосредственно динамические явления – совокупность всех взаимоотношений и взаимодействий, возникающих в группе, включая и ведущего группы, и на парадинамические явления – совокупность разных явлений, возникающих в поле сеттинга, на границе правил и норм в группе. Динамическим явления в балинт-группе можно разделить на первостепенные (основные) - все ситуации, возникающие внутри рабочего (супервизионного)

процесса, которые обусловлены объективным и субъективным контрпереносом заказчика, а также ситуации и события, связанные с разворачивающимися человеческими отношениями между участниками группы – второстепенные динамические явления. Например, ситуация, в которой участник приносит на группу похожие случаи, скорее связана с его субъективным контрпереносом. К парадинамическим можно отнести такие явления как опоздания, пропуски, задержка оплаты, затягивание времени группы, выход участника из группы и т.д. Особенностью балинтовской группы является подавление второстепенной динамики, не связанной с балинтовской работой, различными правилами. Логично предположить, что бессознательные процессы из взаимодействия могут смещаться в супервизионный или парадинамический процессы, из-за чего возникают вышеописанные явления. Смещение в супервизионный процесс может выражаться в содержании случаев, например, приход нового участника в группу – заказчиком представляется случай про беременность или роды. Болезнь участника – соответственно. Очевидно, что такое разделение условное и эти сферы могут пересекаться и взаимно влиять друг на друга. Т.е. второстепенные динамические явления могут косвенно проявляться в парадинамических.

Естественно, встал вопрос, как исследовать динамические процессы, чтобы можно было получить объективные данные? С каких именно процессов начать? Решено было использовать метод свободных ассоциаций и «метод чёрного ящика» — метод исследования систем, когда вместо свойств и взаимосвязей составных частей системы, изучается реакция системы, как целого, на изменяющиеся условия. Сама группа является социально-психологической системой, поэтому ее можно рассматривать, как «черный ящик». Решено предположить, что на определенные изменяющиеся условия, группа дает конкретные реакции. Правила и нормы группы были выбраны изменяющимися условиями, посещаемость, доходность, постоянство состава выбраны как изучаемые явления.

Групповые нормы – правила внутри группы. Нормы группы — это совокупность правил и требований, «стандартов» поведения, которые регулируют взаимоотношения и взаимодействия между участниками группы. Групповые нормы определяют, что допустимо, что недопустимо, что желательно и что нежелательно, что правильно и что неправильно. Нормы в ходе развития группы могут претерпевать существенные изменения, особенно при возникновении новых сложных групповых ситуаций. Важная проблема в балинтовской группе – формирование балинтовских норм и преодоление, изживание «антибалинтовских» (например, высказывания по кругу или раздача советов). Мерой усвоения и принятия участниками групповых норм являются усилия, прилагаемые группой для их сохранения и защиты. Ведущий предлагает традиционные балинтовские правила, которые, в последствии, пройдя через переработку и принятие группой, становятся ее уникальными нормами. Т.е. здесь используется условное разделение между правилами и нормами группы.

Актуальность исследования обусловлена сложностями в сфере оплаты групп, с которыми столкнулось Самарское балинтовское общество. Казалось бы, что все понятно: посетил группу – заплатил, таково общепринятое правило. Не платишь – значит выходишь из группы. Но это применимо, когда контракт на балинтовскую работу заключен напрямую между участниками и ведущим. В нашем сообществе сложилась уникальная ситуация, когда в вышеупомянутой диаде появилась третья сторона в виде профессионального сообщества, которая выступила юридическим лицом, принимающим денежные средства от участников, организатором групп, нанимателем ведущих. Сложился треугольник участник-общество-ведущий. В период формирования сообщества в группе активистов была фантазия, что участники групп будут делать взносы на поддержание групп добровольно, руководствуясь принципом: «Группа поддерживает меня, я поддерживаю группу», – фантазией, что все также горят балинтовской идеей и будут вкладывать свое либидо в виде денег в развитие балинтовского движения.

Однако этого не произошло. Часть участников забывала оплачивать посещенные группы. Пришлось отказаться от идеи добровольности и приступить к поиску путей решения сложившейся ситуации разными способами, в том числе изменением правил оплаты. Рассуждая о треугольнике, участник-общество-ведущий, используя понятийный аппарат группанализа, можно гипотетически предположить несколько бессознательных схем, влияющих на исследуемые параметры. В случае, когда оплата производится на прямую ведущему, это привычная история жертвоприношения отцовской фигуре и особых проблем не создаёт. Любовь отца условна, за неё чем-то приходится платить. Общество здесь группа, то бишь материнский объект, а от мамы ожидается безусловная любовь, за которую платить не надо. Вторая гипотеза про сопротивление при переходе от правил к нормам группы. Предположение что, чем строже правила, тем сильнее сопротивление, которое влияет на исследуемые параметры. Принятие правил группой, становление их общепринятой нормой каждым участником приводит к снижению сопротивления. Гипотеза про деньги – либидо, была описана выше. Третья гипотеза про дружбу, за которую деньги не платят. Во многих группах имеют место множественные отношения, в том числе дружеские, деловые, иерархические. Четвертая гипотеза про злоупотребление. Вспоминаю, что вместе с фантазией, что участники будут делать добровольные взносы, была идея, что нельзя зарабатывать на коллегах. Подумал, что это может быть связано с процессами в самарском психотерапевтическом сообществе на протяжении десятилетий, то, что Фрейд называл «диким психоанализом», в частности различные способы злоупотребления, в том числе «рубить бабло», это был страх «встать на те же грабли». Создание балинтовского общества было реакцией на происходящее, появление группового иммунитета к злоупотреблению. Похоже, введя правило добровольности оплаты, мы сами спровоцировали вышеупомянутые проблемы. Получается, это был множественный контрперенос в группе балинтовских активистов.

Некоторые из этих явлений стали предметом данного исследования. Сложившаяся ситуация постепенно привела к формированию трех вариантов норм оплаты участия в балинт-группе. Первый – абонемент, когда участники оплачивают вперед год или половину года «А». Второй – по факту участия, в конце квартала, по счету, который выставляет ведущий «В». Третий – классический, оплата после состоявшейся группы «С». В вариантах «В» и «С» пропущенные группы не оплачивались, в варианте «А» все пропущенные группы оплачивались.

Соответственно, для исследования были выбраны три группы. Первая из групп, использующих абонемент «А», вторая из групп по факту участия «В» и третья из групп с классическим способом оплаты «С». Кроме этого, решено исследовать изменение этих параметров при переходе от одного способа оплаты к другому, в частности от классического к выставлению счетов по факту. Исследованы группы прошедшие с 2019-2021 годы.

Формула посещаемости заимствована из педагогической практики:

$$((N * t) - n) / (N * t)$$

Где n - все пропуски; t – участники группы; N - групп на одного участника.

Доходность решено рассчитывать по формуле, где возможная максимальная доходность принята за единицу, а сам параметр доля реального дохода от единицы:

$$F / (t * N * C)$$

Где F – фактическая доходность, t – количество участников группы, N – количество прошедших групп, C – стоимость одной группы.

Постоянство состава считается по формуле, заимствованной из практики управления персоналом, называемой общим коэффициентом оборота кадров. В нашем случае участников. Определяется отношением суммы принятых и выбывших к среднесписочному числу участников:

$$\frac{(Чп + Чв)}{Чс} * 100$$

Где Чп – число принятых за определённый период; Чв - число выбывших за определенный период; Чс - среднесписочная численность участников. Чем выше коэффициент, тем ниже постоянство состава группы.

Результаты представлены в виде анализа графиков.

На первом рисунке видно, что у варианта «А» наблюдается высокая

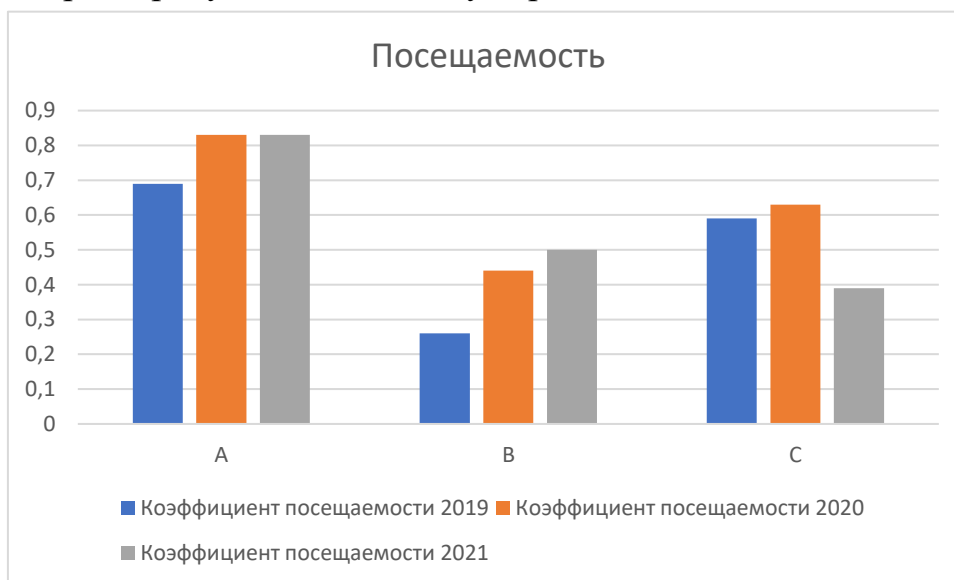


Рис.1 – Посещаемость в группе

посещаемость в группе на протяжении трёх лет с ростом параметра от 0,69 в 2019 году до 0,83 в 2020 и 2021 годах.

У варианта «В» также наблюдаем рост параметра ежегодно от 0,26 в 2019 к 0,44 в 2020 и 0,5 в 2021 году.

Вариант «С» демонстрирует общий спад с 0,59 в 2019 году до 0,39 в 2021, но с подъемом параметра до 0,63 в 2020 году.

Средний показатель за три года у варианта «А» в 2 раза больше, чем у варианта «С» и в 1,5 раза варианта «В».

На втором рисунке видно, что у варианта «А» наблюдается высокая доходность в группе на протяжении трёх лет с ростом параметра от 0,85 в 2019 году до 0,88 в 2020 году и в 2021 году.

У варианта «В» также наблюдаем рост параметра ежегодно от 0,21 в 2019 году до 0,34 в 2020 году и 0,38 в 2021 году.

Вариант «С» демонстрирует общий спад с 0,36 в 2019 году, 0,35 в 2020 году до 0,3 в 2021 году.

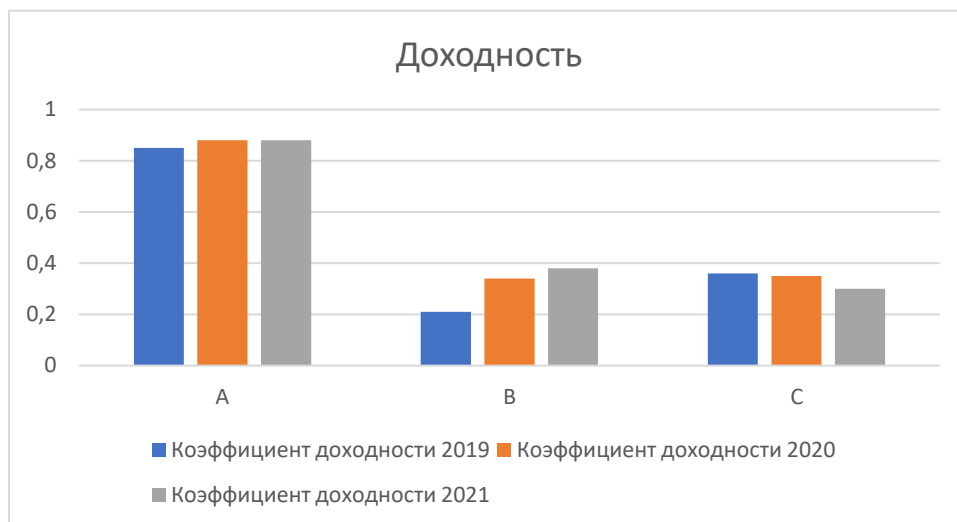


Рис. 2 – Доходность группы

Средний показатель за три года у варианта «А» более чем в 2 раза выше, чем у варианта «В» и «С».

Постоянство состава (общий коэффициент оборота) рассчитывался за весь период 2019–2021 г. На рисунке 3 у варианта «А» коэффициент составил 27,07, у варианта «В» 127,76, у варианта «С» 52,45. Т.е. учитывая обратную зависимость параметра с коэффициентом, самый высокий уровень постоянства состава продемонстрировал вариант «А». У варианта «С» постоянство состава почти в два раза меньше, а у варианта «В» показатель меньше в 4,7 раза. Высокий показатель коэффициента у варианта «В» скорее всего связан со сменой формы оплаты.



Рис.3 – Постоянство состава

Переход от классического варианта оплаты к оплате по счету произошел в группе с обозначением «В» с 2019–2020 год, что привело к росту параметров.

Правило оплаты пропущенных групп положительно влияет на показатели.

Предварительные выводы: Посещаемость, доходность и постоянство состава можно считать параметрами психосоциального состояния группы. Вариант оплаты «А» – абонемент демонстрирует положительное влияние на эти параметры, также, как вариант «В» – оплата по факту. Причем дело не сколько в величине параметра, сколько в его динамике. Вариант «С» – классический, продемонстрировал отрицательное влияние на исследуемые параметры, т.к. выявлено их снижение. Возможно, полученные данные актуальны только для самарского общества. Скорее всего группа, работающая в других условия с классическим способом оплаты продемонстрирует другие параметры. На данный момент на основании полученных данных можно рекомендовать в условиях общества или организации использовать варианты оплаты «А» и «В».